



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-802/2021-8

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga Frane Krište, OIB: 65197867391, Split, Dubrovačka 3a, kao likvidatora, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HVARENO d.o.o. u likvidaciji, OIB: 40262727242, Dol, Trg sv. Marije bb, 4. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog Frane Krište, OIB: 65197867391, Split, Dubrovačka 3a, kao likvidatora, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HVARENO d.o.o. u likvidaciji, OIB: 40262727242, Dol, Trg sv. Marije bb, kao nedopušten.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj Frano Krišto, OIB: 65197867391, Split, Dubrovačka 3a, kao likvidator, podnio je ovom sudu 21. prosinca 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HVARENO d.o.o. u likvidaciji, OIB: 40262727242, Dol, Trg sv. Marije bb.

2. U prijedlogu se u bitnom navodi da je imovina dužnika nedovoljna za podmirenje tražbina vjerovnika, zbog čega je obustavljen postupak likvidacije.

3. Člankom 109. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Nadalje, sukladno članku 109. stavku 4. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator dužnika, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

4. Člankom 115. stavkom 1. SZ-a propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

5. Uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dostavljeno je i izvješće o provođenju likvidacije od 21. prosinca 2021. (stranice 4 do 11 spisa) te odluka o obustavi likvidacije od 15. prosinca 2021. (stranica 12 spisa).

6. Nadalje, ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, izvršio uvid u predmete ovog suda poslovni broj R1-4/2021 te P-467/2021.

7. Uvidom u predmet poslovni broj R1-4/2021 utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj R1-4/2021 od 22. ožujka 2021. Ana Plenković, OIB: 30128163012, Stari Grad, Ulica kralja Zvonimira 60, razriješena dužnosti likvidatora društva HVARENO, d.o.o., u likvidaciji, a za novog likvidatora imenovan je Frano Krišto, OIB: 65197867391, Splita, Dubrovačka 3a. Nadalje, rješenjem od 4. siječnja 2022. Trgovački sud u Splitu se oglasio nenadležnim te je odbacio prijedlog predlagateljice Jana Sharon Appleyard, OIB: 31848529188., Londona, Engleska, sa boravištem na Otoku Hvaru, Stari Grad, Dužev Dvor 7, Dol za prekidom likvidacijskog postupka nad ovim društvom.

8. Iz predmeta ovog suda poslovni broj P-467/2021 proizlazi da je 5. listopada 2021. donesena presuda zbog ogluhe poslovni broj P-467/21-4, koja je postala pravomoćna 28. listopada 2021. Ovom presudom utvrđen je ništavim Zapisnik sa skupštine HVARENO d.o.o. Dol, Grad Stari Grad, Sv. Marije bb, MBS: 060231319, OIB: 40262727242, kao i sve odluke sadržane u istom zapisniku, a koji je zapisnik sačinjen od strane javne bilježnice Jadranke Plenković iz Starog Grada pod posl.br.: OU.9/2019 4. ožujka 2019. (točka I. izreke) te je naložena uspostava stanja u sudskom registru kakvo je bilo prije provedbe Zapisnika iz t. I., odnosno obustava postupka likvidacije trgovačkog društva HVARENO d.o.o. Dol, Grad Stari Grad, Sv. Marije bb, MBS: 060231319, OIB: 40262727242 koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. R1-4/2021 (točka II. izreke).

9. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za dužnika utvrđeno je da navedena presuda nije provedena u sudskom registru niti je stavljen prijedlog da se ista provede.

10. Na temelju članka 448. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19. i 34/22. – u daljnjem tekstu: ZTD) na ništetnost odluka skupštine društva s ograničenom odgovornošću na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 355. do 359. ovoga Zakona, dok se na temelju članka 449. ZTD-a na pobijanje odluka skupštine na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 360. do 366.a ovoga Zakona.

11. Sukladno članku 357. stavku 3. ZTD-a ništetna odluka glavne skupštine nema pravni učinak, osim slučajeva iz članka 356. ovoga Zakona.

12. Nadalje, člankom 364. stavkom 1. ZTD-a propisano je da ako sud pravomoćnom presudom utvrdi da je odluka glavne skupštine nišetna, ona djeluje prema svim dioničarima i članovima uprave i nadzornoga, odnosno upravnog odbora čak i kada nisu bili stranke u tome postupku. Uprava, odnosno izvršni direktori moraju presudu bez odgađanja dostaviti registarskome sudu. Ako je u sudskom registru bila upisana odluka koja je oglašena nišetnom, mora se upisati i presuda. Upis presude u sudski registar mora se objaviti na isti način kako se objavljuje i odluka. Društvo dionicama kojeg se trguje na uređenom tržištu vrijednosnih papira dužno je bez odgađanja objaviti presudu u glasilu društva. Ako sud presudom donesenom povodom tužbe o nišetnosti ili kojom se pobija odluka glavne skupštine utvrdi da je odluka glavne skupštine nišetna, presuda se neće upisati u sudski registar ako je pravomoćnim rješenjem suda iz članka 366.a stavka 1. utvrđeno da nedostatak odluke ne utječe na njezin učinak pa tako ni na valjanost upisa odluke u sudskom registru.

13. Slijedom svega navedenoga, a sukladno citiranim odredbama te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud zaključuje da Frano Krišto, kao likvidator, nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Naime, Frano Krišto je za likvidatora imenovan od strane registarskog suda gore navedenim rješenjem poslovni broj R1-4/2021 od 22. ožujka 2021., nakon što je Ana Plenković razriješena dužnosti likvidatora te je isti sukladno svojim zakonskim ovlastima obavio postupak likvidacije pa je podnio predmetni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

15. Međutim, gore navedenom presudom zbog ogluhe poslovni broj P-467/21-4 od 5. listopada 2021., koja je postala pravomoćna 28. listopada 2021., utvrđene su nišetnim odluke skupštine dužnika od 4. ožujka 2019., a na temelju kojih je donesena odluka o prestanku društva i provođenju postupka likvidacije te odluka o imenovanju Ane Plenković za likvidatora dužnika.

16. Unatoč tome što predmetna presuda još uvijek nije upisana u sudski registar, ista je deklaratorna presuda kojom su odluke skupštine utvrđene nišetnima te ista djeluje *ex tunc*, bez obzira kada je i je li upisana u sudski registar. Naime, upis u sudski registar je samo deklaratorne naravi jer sukladno citiranom članku 357. stavku 3. ZTD-a nišetna odluka glavne skupštine nema pravni učinak.

17. Budući da je sukladno pravomoćnoj sudskoj presudi od 5. listopada 2021. odluka glavne skupštine kojom je odlučeno da će se provesti likvidacija društva, kao i odluka o imenovanju likvidatora, utvrđena nišetnom, tada ove odluke sukladno zakonu nemaju pravni učinak pa tako niti sadašnji likvidator Frano Krišto nema ovlaštenje za podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bez obzira što je on 22. ožujka 2021. sudskom odlukom imenovan za likvidatora dužnika umjesto razriješene likvidatorice Ane Plenković te je upisan u sudski registar kao likvidator.

18. Dakle, u konkretnom slučaju ne može se smatrati da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika podnesen od strane ovlaštene osobe u smislu citiranog članka 109. stavka 4. SZ-a, zbog čega ovaj sud

zaključuje da je takav prijedlog nedopušten jer je podnesen od strane neovlaštene osobe.

19. Slijedom svega navedenoga, a na temelju citiranog članka 115. stavka 1. SZ-a, u vezi s člankom 109. stavkom 4. SZ-a te člancima 357. stavkom 3. 364. ZTD-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 4. travnja 2022.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj Frano Krišto
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb308-f15d3**

Kontrolni broj: **0af7d-0da91-021ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.